



Päiväys
8.9.2026

1 (2)

Diaarinumero
860/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava Lupa- ja valvontaviraston ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

8.9.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 15.9.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 11.6.2026 nro 290/2026 vesilain mukaisessa ojitusasiassa (Heini-, Riihi- ym. luomain ojitusyhtiön kokouksen 13.10.2022 päätöksen moittiminen, Lapua). Lupa- ja valvontavirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 8.9. – 6.10.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Lapuan kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 6.10.2026**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 860/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

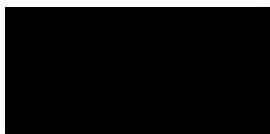
Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/*](https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/)

VALITUS VAASAN HALLINTO- OIKEUDELLE

Valittaja

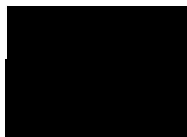


Puhelinnumero:



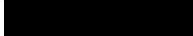
VAASAN HALLINTO-OIKEUS VASA FÖRVALTNINGSDOMSTOL	
Saap. Anl.	15. 07. 2026
Liitteet	_____ kpl / st.
Bilagor	_____ sivuja / sidor

Asiamies ja yhteyshenkilö



valtakirjalla

Puhelinnumero:



Päätös, josta valitetaan

Lupa- ja valvontaviraston 11.6.2026 antama päätös nro 290/2026, diaarinumero LVV-U/28661/2026.

Asia

Heini-, Riihi- ym. luomain ojitusyhteisön 13.10.2022 tekemän päätöksen moittiminen.

1. Vaatimukset

Valittaja vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. kumoaa Lupa- ja valvontaviraston 11.6.2026 antaman päätöksen nro 290/2026; ja
2. kumoaa Hcini-, Riihi- ym. luomain ojitusyhteisön 13.10.2022 tekemän päätöksen siltä osin kuin [REDACTED] on velvoitettu korvaamaan ojitusyhteisölle 2 976 euroa.

Lisäksi valittaja pyytää, ettei asian käsittelystä perittäisi oikeudenkäyntimaksua.

2. Valituksen keskeiset perusteet

Lupa- ja valvontaviraston päätös perustuu puutteelliseen selvitykseen.

Päätöksessä ei ole yksilöity, mistä [REDACTED] vaadittu 2 976 euron määrä muodostuu, mitä konkreettisia töitä summa sisältää tai millä perusteella kaikki kysciset kustannukset olisivat aiheutuneet juuri [REDACTED] toiminnasta.

Ojitusyhteisön kokouspöytäkirjat eivät sisällä asianmukaista kustannuserittelyä eivätkä riittävää selvitystä [REDACTED] henkilökohtaisesta korvausvastuusta.

Aikaisemmista viranomaisratkaisuista puolestaan ilmenee, että Riihiluoma on ojitusyhteisön kunnossapidettävä uoma ja että vuosien 2019–2021 menettelyssä [REDACTED] ei ollut syntynyt yksilöityä eikä täytäntöönpanokelpoista maksuvelvollisuutta.

Vuoden 2022 kokouspäätös ei poista tarvetta osoittaa korvausvaatimuksen oikeusperustetta, määrää ja syy-yhteyttä [REDACTED] toimintaan.

3. Asian tausta

[REDACTED] omistaa kiinteistön [REDACTED].

Riihiluoman veden kulku oli muutettu alkuperäisestä uomasta poikkeavalle reitille jo ennen kuin [REDACTED] hankki kiinteistön vuonna [REDACTED]. Asiakirja-aincistossa viitataan siihen, että vettä oli johdettu rajaojia pitkin jo kiinteistön aikaisemman käyttäjän aikana. [REDACTED] ei siten ole tehnyt alkuperäistä ratkaisua veden kulkusuunnan muuttamisesta.

Veden johtaminen kiinteistön rajoja pitkin on ollut seurausta siitä, ettei alkuperäinen uoma ole ollut toimivassa kunnossa ja avoinna. Vesien johtaminen pidempää reittiä rajoja pitkin tukee osaltaan käsitystä siitä, ettei alkuperäinen uoma ole toiminut asianmukaisesti.

██████ ei vastusta ojien tarpeellista kunnossapitoa eikä kieltäydy osallistumasta lainmukaisiin kustannuksiin. Hän on maksanut osittelun mukaisen kanavan avaamisesta määrätyn maksuosuuden.

Asiassa on kysymys ainoastaan siitä, onko hänen maksettavakseen voitu tämän lisäksi kohdistaa yksin 2 976 euron erillinen korvausvaatimus.

4. Korvausvaatimuksen peruste ja määrä ovat jääneet näyttämättä

Lupa- ja valvontavirasto katsoo päätöksessään, että ███████ kiinteistöllä tehdyistä toimenpiteistä on aiheutunut ojitusyhteisölle tavanomaista suurempia kustannuksia.

Päätöksessä ei kuitenkaan yksilöidä, mitä työsuorituksia 2 976 euroa sisältää, milloin ja kenen toimesta työt on tehty tai miten summa on laskettu. Päätöksessä ei myöskään eritellä, mikä osa kustannuksista olisi kuulunut joka tapauksessa ojitusyhteisön tavanomaiseen kunnossapitoon ja mikä osa olisi ollut ███████ toiminnasta aiheutunutta lisätyötä.

Päätöksestä ei lisäksi ilmene, millä asiakirjoilla tai muulla näytöllä syy-yhteys ███████ toimintaan on osoitettu.

Ojitusyhteisön 13.10.2022 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa todetaan lähinnä, että ███████ velvoitetaan maksamaan 2 976 euroa toimitsijoiden laskelman mukaisesti. Pöytäkirjassa ei avata laskelman sisältöä eikä arvioida sitä, miten kustannukset liittyvät ███████ toimintaan. Pöytäkirjasta ei myöskään ilmene, miten tavanomainen kunnossapitotyö on erotettu väitetystä ylimääräisestä työstä.

Pelkkä ojitusyhteisön enemmistöpäätös tai viittaus toimitsijoiden laskelmaan ei osoita, että korvausvaatimus olisi määrältään ja perusteeltaan oikea.

5. Vuosien 2019–2021 menettely osoittaa korvausvaatimuksen epäselvyyden

5.1 Ojitusyhteisön kokous 23.4.2019

Ojitusyhteisön 23.4.2019 pidetyn kokouksen esityslistalla mainittiin Riihiluoman osakkaille esitetyt korvausvaatimukset.

Kokouksen käsinkirjoitetusta pöytäkirjasta ei kuitenkaan käy ilmi sellaista päätöstä, jolla [REDACTED] olisi yksilöidysti velvoitettu maksamaan 2 976 euroa.

Pöytäkirjasta eivät ilmene [REDACTED] koskevan vaatimuksen tarkka sisältö tai rahamäärä, kustannusten peruste, hyväksytty kustannuslaskelma eivätkä ne konkreettiset työt, joista korvausta vaadittiin.

5.2 Ojitusyhteisön kokous 17.5.2019

Ojitusyhteisön 17.5.2019 pidetyssä kokouksessa käsiteltiin korvausvaatimusten tekemistä.

Pöytäkirjaan on kirjattu, että [REDACTED] esitti korvausvaatimuksen tekemistä ja että vaatimuksissa voitaisiin käyttää ojitustoimituksessa esitettyjä summia. Lisäksi kokouksessa hyväksyttiin mahdollisten myöhempien vaatimusten esittäminen.

Pöytäkirjasta ei kuitenkaan käy selvästi ilmi päätöstä, jolla juuri [REDACTED] olisi velvoitettu maksamaan juuri 2 976 euroa.

Pöytäkirja kuvaa korvausvaatimusten valmistelemista ja esittämistä, mutta ei sisällä yksilöityä ja perusteltua maksuvelvoitetta.

5.3 Ulosottolaitoksen päätös 24.5.2021

Ojitusyhteisö lähetti [REDACTED] 2 976 euron laskun ja pyrki myöhemmin panemaan saatavan ulosottoon.

Ulosottolaitos hylkäsi ojitusyhteisön täytäntöönpanohakemuksen 24.5.2021.

Ulosottolaitos totesi päätöksessään, ettei Vaasan hallinto-oikeuden aikaisemmassa ratkaisussa ollut velvoitettu [REDACTED] korvaamaan ojitusyhteisölle uoman tukkimisesta johtuvia kaivukustannuksia.

Päätöksessä todettiin lisäksi, ettei ulosottohakemukseen liitetystä vuoden 2019 kokouspöytäkirjasta ilmennyt, että [REDACTED] olisi asetettu maksuvelvollisuus tai mikä sen määrä olisi ollut.

Täytäntöönpanohakemus hylättiin, koska asiassa ei ollut esitetty ulosottoperustetta, jossa [REDACTED] olisi asetettu maksuvelvollisuus.

Ulosottolaitoksen ratkaisu ei sinänsä estä ojitusyhteisöä esittämästä myöhemmin uutta korvausvaatimusta. Se osoittaa kuitenkin, ettei 2 976 euron määrä ollut aikaisemman hallinto-oikeuden ratkaisun tai vuoden 2019 kokouspöytäkirjan perusteella todettu ja täytäntöönpanokelpoinen velka.

Korvausvaatimuksen perusteet olisi näin ollen tulleet vuoden 2022 kokouksessa ja Lupa- ja valvontaviraston käsittelyssä tutkia itsenäisesti ja kattavasti. Aikaisemman vaatimuksen hyväksyminen uudessa kokouksessa ei itsessään osoita sen oikeellisuutta.

6. Ojitusyhteisön kunnossapitovastuu on sivuutettu

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto kumosi vuonna 2015 ojitusyhteisön päätöksen, jolla [REDACTED] oli velvoitettu yksin toimittamaan paaluja Riihiluoman sortumakohdan vahvistamista varten.

Aluehallintoviraston ratkaisussa todettiin, että Riihiluomaa oli siirretty ilman, että siirtoa oli asianmukaisesti käsitelty ja hyväksytty ojitustoimituksessa tai ojitusyhteisön kokouksessa.

Ratkaisussa todettiin lisäksi, että alkuperäinen uoma oli edelleen ojitusyhteisön kunnossapidettävä oja ja että kunnossapitovelvollisuus kuului hyödynsaajille yhteisesti.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole riittävästi arvioitu tämän aikaisemman ratkaisun merkitystä.

Jos Riihiluoma on ojitusyhteisön kunnossapidettävä uoma, yhteisön vastuulle kuuluvaa uoman avaamista, perkaamista ja toimintakyvyn palauttamista ei voida kokonaisuudessaan siirtää yhden osakkaan henkilökohtaiseksi korvausvastuuksi.

Ennen erityisen kustannusvastuun kohdistamista [REDACTED] olisi tullut erotella toisistaan yhtäältä kustannukset, jotka kuuluivat joka tapauksessa ojitusyhteisön tavanomaiseen kunnossapitovastuuseen, ja toisaalta mahdolliset lisäkustannukset, joiden voidaan osoittaa aiheutuneen [REDACTED] toimista.

Tällaista erittelyä ei ole esitetty.

7. [REDACTED] ei ole muuttanut veden alkuperäistä kulkusuuntaa

Kuten todettu, asiakirja-aineiston perusteella veden kulku oli muutettu ennen [REDACTED] omistusaikaa.

Aineistossa viitataan kiinteistön aikaisemman käyttäjän [REDACTED] sekä muiden henkilöiden välisiin aikaisempiin järjestelyihin veden johtamisesta rajaojaa pitkin. Myös ojitussyhteisön aikaisemmissa selvityksissä on viitattu tällaisiin järjestelyihin.

[REDACTED] ei voida pitää vastuullisena sellaisen vedenjohtamisratkaisun alkuperäisestä tekemisestä, joka oli olemassa jo ennen kuin hän hankki kiinteistön.

Lupa- ja valvontaviraston päätöksessä ei ole riittävästi eroteltu veden kulkusuunnan aikaisempaa muuttamista ja [REDACTED] omistusaikana tehtyjä toimenpiteitä mm. salaojitus.

8. Lapuan kaupungin tekninen laskelma osoittaa tarkasteltujen maamassojen huomattavan mittakaavan

Lapuan kaupungin teknisen keskuksen kunnallisteknisellä osastolla laadittiin kesäkuussa 2018 maastomalleihin perustuva tilavuusvertailu.

[REDACTED] 6.6.2018 lähettämän laskelman mukaan maastopintojen vertailun tulokset olivat leikkauksen osalta 195,283 kuutiometriä, täytön osalta 1 479,040 kuutiometriä ja massataseen osalta 1 283,757 kuutiometriä.

Asiakirjassa ei käytetä ilmaisua uoman vetoisuus, vaan kyse on maastopintojen välisestä teknisestä tilavuusvertailusta. Laskelma osoittaa kuitenkin laskennan kohteena olleiden maamassojen huomattavan mittakaavan.

[REDACTED] selvityksen mukaan hänen uoman kohdalle tuomansa maa-aines on ollut määrältään muutamia kuormia. Laskelman noin 1 284 kuutiometrin massatase on aivan eri mittaluokkaa kuin valittajan ilmoittama muutaman kuorman määrä.

Ilman tarkempaa teknistä erittelyä tästä ei voida päätellä, että koko uoman avaamistarve tai kaikki siihen liittyneet kustannukset olisivat aiheutuneet [REDACTED] toiminnasta.

Asiakirja-aineistossa on lisäksi tuotu esiin uoman kohdalla esiintyvä lähteisyys ja paineellinen pohjavesi sekä niiden vaikutus uoman pohjan ja luiskien vakauteen. Aikaisemmissa selvityksissä on kuvattu alueella tapahtunutta maan sortumista ja pohjaveden aiheuttamaa painetta.

Näitä luonnollisia olosuhteita ei ole valituksenalaisessa päätöksessä arvioitu, vaikka niillä voi olla olennainen vaikutus uoman kuntoon, perkaustarpeeseen ja kaivutyön laajuuteen.

Lupa- ja valvontaviraston olisi tullut selvittää, kuinka paljon maa-ainesta [REDACTED] oli tosiasiallisesti tuonut uoman kohdalle, mitä osaa kaivutyöstä tämän maa-aineksen poistaminen koski ja kuinka suuri osa työstä johtui uoman yleisestä kunnosta, luonnollisista pohjavesi- ja maaperäolosuhteista sekä ojitussyhteisön kunnossapitovelvollisuudesta.

Tällaista teknistä ja taloudellista erittelyä ei päätöksessä ole.

9. [REDACTED] on maksanut osittelun mukaisen osuutensa

[REDACTED] on maksanut kanavan avaamisesta osittelun perusteella määrätyn maksuosuuden.

Hän ei ole vastustanut ojitussyhteisön tarpeellisia kunnossapitotöitä eikä yleisesti kieltäytynyt osallistumasta niiden kustannuksiin.

Asiassa ei siten ole kysymys siitä, että [REDACTED] pyrkisi välttämään hänelle lain ja osittelun perusteella kuuluvat kustannukset.

Riita koskee sitä, voidaanko hänen maksettavakseen kohdistaa tämän lisäksi yksin 2 976 euron erityinen korvaus ilman minkäänlaista näyttöä vaatimuksen määrästä, perusteesta ja syy-yhteydestä.

10. Johtopäätös

Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä ei ilmene, millä selvityksellä juuri 2 976 euron määrä on katsottu kokonaisuudessaan [REDACTED] aiheuttamaksi ylimääräiseksi kustannukseksi.

Päätöksessä ei ole riittävästi erotettu ojitussyhteisön kunnossapitovastuuseen kuuluvia kustannuksia mahdollisista [REDACTED] toiminnasta aiheutuneista lisäkustannuksista.

Kun lisäksi otetaan huomioon aikaisemmat viranomaisratkaisut, vuosien 2019 kokousasiakirjojen puutteet, Ulosottolaitoksen päätös sekä alueen luonnollisia olosuhteita ja tarkasteltujen maamassojen mittakaavaa koskeva selvitys, korvausvaatimuksen perusteesta, määrästä ja syy-yhteydestä ei ole esitetty riittävää selvitystä.

Lupa- ja valvontaviraston 11.6.2026 antama päätös sekä Heini-, Riihi- ym. luomain ojitussyhteisön 13.10.2022 tekemä päätös 2 976 euron korvauksesta on tämän vuoksi kumottava.

12. Lopuksi

Asiaa koskevat erimielisyydet ja menettelyt ovat jatkuneet jo lähes 13 vuoden ajan. [REDACTED] on tämän ajan kuluessa kohdistettu toistuvasti vaatimuksia, vaikka aikaisemmissa viranomais- ja täytäntöönpanoratkaisuissa hänen henkilökohtaista maksuvelvollisuuttaan ei ole voitu todeta esitetyllä aineistolla.

Pitkittynyt menettely on aiheuttanut [REDACTED] ja hänen läheisilleen huomattavaa huolta, työtä ja taloudellista epävarmuutta. Asian pitkä historia korostaa tarvetta arvioida nyt käsiteltävä korvausvaatimus erityisen huolellisesti ja yksinomaan luotettavan, yksilöidyn selvityksen perusteella.

Valittajan näkemyksen mukaan asiassa ei ole enää kysymys vain yhden uoman avaamisesta, vaan vuosia jatkuneesta menettelystä, jossa samaa korvausvaatimusta on pyritty kohdistamaan [REDACTED] useassa eri vaiheessa ilman, että sen perusteesta, määrästä ja syy-yhteydestä olisi esitetty riittävää selvitystä.

13. Kirjallinen selvitys ja liitteet

Valituksen liitteiksi toimitetaan:

1. Lupa- ja valvontaviraston päätös 11.6.2026 nro 290/2026, LVV-U/28661/2026;
2. Heini-, Riihi- ym. luomain ojitussyhteisön kokouspöytäkirja 13.10.2022;
3. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 14.4.2015 nro 39/2015/2, dnro LSSAVI/31/04.09/2014;
4. ojitussyhteisön 23.4.2019 pidetyn kokouksen esityslista ja pöytäkirja;
5. ojitussyhteisön 17.5.2019 pidetyn kokouksen pöytäkirja;
6. ojitussyhteisön [REDACTED] osoittama 2 976 euron lasku tai muistutuslasku;
7. Ulosottolaitoksen päätös 24.5.2021;
8. Lapuan kaupungin teknisen keskuksen 6.6.2018 toimittama tilavuuslaskelma;

9. valtakirja; sekä
10. mahdollinen muu asiaa koskeva täydentävä selvitys.

14. Pyyntö vastineen antamiseen ja asiakirjojen hankkimiseen

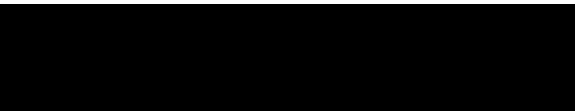
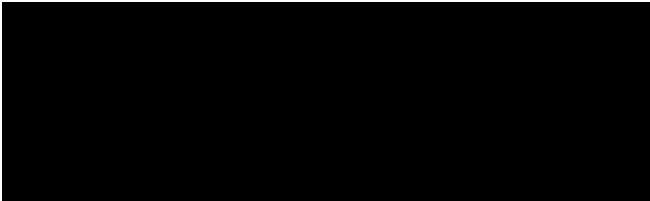
Valittaja pyytää, että hänelle varataan tilaisuus antaa vastine Lupa- ja valvontaviraston, ojitusyhteisön ja muiden asianosaisten lausunnoista sekä muusta hallinto-oikeudelle toimitettavasta selvityksestä ennen asian ratkaisemista.

Valittaja pyytää lisäksi, että hallinto-oikeus tarvittaessa hankkii Lupa- ja valvontavirastolta asian täydellisen asiakirja-aineiston, mukaan lukien ojitusyhteisön toimitsijoiden kustannuslaskelman ja siihen liittyvät tositteet.

Päiväys ja allekirjoitus



Lapua 11.7.2026



Valtakirjalla